



UNIUNEA COLUMBOFILILOR PROFESIONIȘTI DIN ROMÂNIA

Dâmbovița • Târgoviște • Calea Domnească • Nr. 171 A
CF: 10506774 • Tel./Fax: 0040-245-640229
Web: www.ucpt.ro • E-mail: office@ucpt.ro

PROCES VERBAL

Încheiat azi, 08.05.2012, cu ocazia întrunirii C.N.J.D.A.L. a U.C.P.R. cu următoarea ordine de zi:

1. Reanalizarea probelor care au dus la excluderea domnului Simion Bogdan din U.C.P.R.
2. Verificarea aspectelor consemnate în Procesul Verbal al A.G. cu privire la opoziția domnului Simion Bogdan la decizia de excludere a dumnului și a clubului Natural Vulcana Pandele din U.C.P.R.
3. Analiza sesizării domnului Simion Bogdan, înregistrată cu numărul 106/08.05.2012, împotriva domnului Ofițeru Gheorghe pentru înșelăciune și uzurpare de calități oficiale.
4. Analiza contestației domnului Ofițeru Gheorghe față de componența și modul de alcătuire a C.N.J.D.A.L.
5. Diverse.

La ședința C.N.J.D.A.L. din data de 08.05.2012 sunt prezenți un număr de 4 membri, ședința fiind astfel statutară.

1. Cu privire la solicitarea domnului Simion Bogdan de a reanaliza probele ce au dus la excluderea sa, membrii C.N.J.D.A.L. constată următoarele aspecte:

Ancheta administrativă efectuată de către domnii Comănescu Cornel, Ofițeru Gheorghe, Alniți Dorel, Bâgiu Iulian și Camen Ionuț, în calitate de membri ai C.N.J.D.A.L. la vremea respectivă, conține importante vicii procedurale și anume:

- în primul rând, domnii Ofițeru Gheorghe și Alniți Dorel, nu puteau judeca cazul Simion Bogdan, deoarece împotriva lor au fost depuse cu temei legal, cererile de recuzare înregistrate cu numerele 160 respectiv 161/08.10.2011. Deși inițial domnul Ofițeru Gheorghe, a înțeles că este incompatibil pentru funcția de judecător în cazul Simion Bogdan, aspect consemnat în P.V. al C.N.J.D.A.L., din data de 08.10.2011 din care cităm: „Domnul Ofițeru Gheorghe a spus că nu va vota din principiu, pentru că el a depus dosarul acuzator și a fost în comisia care a efectuat controlul la clubul Natural”, revine sub influența unui impuls emoțional asupra acestei decizii, iar în P.V. încheiat la data de 10.08.2011, se

consemnează cităm: „Ca urmare a comportamentului necuviincios, arogant și amenințător al domnului Bogdan Simion, exprimat prin vorbe jignitoare adresate tuturor membrilor comisiei, domnul Ofițeru Gheorghe a revenit asupra deciziei de a nu vota în cadrul comisiei”.

În fapt, domnul Ofițeru Gheorghe era incompatibil cu funcția de judecător în cazul Simion Bogdan, în drept potrivit art. 24 al. 1 și 2 din Codul de procedură civilă (C.P.C.), care precizează că „Judecătorul care a pronunțat o hotărâre într-o pricină, nu poate lua parte la judecarea aceleiași pricini în apel sau în recurs și nici în caz de rejudecare după casare, de asemenea nu poate lua parte la judecată cel ce a fost martor, expert sau arbitru în aceeași pricină”, art. 25 C.P.C. care prevede că „Judecătorul care știe că există un motiv de recuzare în privința sa este dator să înștiințeze pe șeful lui și să se abțină de la judecarea pricinii”.

Cererea de recuzare a domnului Ofițeru, a fost întemeiată în drept pe prevederile art. 27 al.7 C.P.C. care precizează că „judecătorul poate fi recuzat dacă: și-a spus părerea cu privire la pricina ce se judecă” și a art. 27 al.9 C.P.C. care spune că judecătorul poate fi recuzat „dacă este vrăjmășie între el, soțul sau una din rudele sale până la al patrulea grad inclusiv și una din părți, soții sau rudele acestora până la gradul al treilea inclusiv.”

Vrăjmășia dintre domnul Simion Bogdan și domnul Ofițeru Gheorghe fiind evidentă atât timp cât domnul Simion depusese o sesizare înregistrată la U.C.P.R. din 27.08.2011 împotriva domnului Ofițeru și a clubului „Vulturul Brâncovenesc”, iar domnul Ofițeru a fost cel care a depus dosarul acuzator și a fost în comisia care a efectuat controlul la clubul Natural.

Cererea de recuzare a domnului Alniți Dorel, a fost întemeiată în drept pe art. 27 al. 9, vrăjmășia dintre dumnealui și Simion Bogdan, fiind probată prin faptul că domnul Alniți făcea obiectul unui dosar de cercetare penală aflat în instrumentarea parchetului Pucioasa, la plângerea prealabilă a domnului Simion.

Faptul că domni Ofițeru și Alniți au participat și au influențat prin poziția dumnealor decizia C.N.J.D.A.L. cu privire la cazul Simion Mircea Bogdan și a clubului Natural, constituie în fapt un motiv de anulare al acestei decizii, susținută în drept de prevederile art. 105 din C.P.C., care prevede că „actele de procedură îndeplinite de un judecător cu încălcarea normelor de competență, de ordine publică sau privată, vor fi declarate nule în condițiile prevăzute de lege” și a art. 106 din C.P.C. care precizează că „anularea unui act de procedură atrage și nulitatea actelor următoare, în măsura în care acestea nu pot avea o existență de sine stătătoare”, în acest caz fiind evident faptul că hotărârea nr. 25 a A.G. din data de 22.10.2011, nu poate fi luată fără propunerile C.N.J.D.A.L.

În al doilea rând, decizia de excludere a domnului Simon Bogdan, trebuia să fie transmisă în termen de cinci zile de la data emiterii ei și să conțină sub sancțiunea nulității termenul de contestație și instanța la care poate fi depusă aceasta.

În ceea ce privește fondul cauzei, reținem următoarele aspecte:

- sesizarea din data de 01.08.2011, nu este semnată de către domnul Ofițeru Gheorghe și de către domnul Popescu Gheorghe;

- din tabelele existente la uniune, cu privire la evidența membrilor clubului care au plătit cotizația către uniune în anul 2011, rezultă că au achitat cotizația un număr de 34 de membri pentru care s-au eliberat chitanțe și nu un număr de 22, cum reiese din procesul verbal al C.N.J.D.A.L.;

- domnul Vintilă Marian este în evidențele uniunii, ca membru columbofil cu cotizația plătită, la data la care se face ancheta;

- cu privire la coordonatele unor membri din clubul Natural Vulcana Pandeale, C.N.J.D.A.L. solicită o notă explicativă din partea domnului Duță Constantin, responsabil tehnic-sportiv al clubului Natural Vulcana Pandeale;

- față de afirmația membrilor C.N.J.D.A.L. din P.V. din data de 10.08.2011, cu privire la faptul că în cadrul clubului Natural Vulcana Pandeale nu au existat în anul 2011, 20 de crescători și 20 de ceasuri, din evidențele uniunii nu se probează această afirmație.

- față de afirmația că domnii Nanciu George, Vintilă Marian, Duță Mihail și Uță Ion nu au achitat cotizația, se infirmă acest aspect din tabelele prezente la uniune;

- se reține faptul că Dumitru Mihai nu avea plătită cotizația, rezultând că la toate etapele până la data de 31.07.2011, Clubul Natural Vulcana Pandeale putea organiza centru de îmbarcare (au fost în permanență peste 20 de membri și peste 20 de ceasuri), aspect constatat și de către omologatorul de concursuri, domnul Danciu Bogdan;

- nu se poate proba faptul că domnul Simion Bogdan a refăcut clasamentele, se poate presupune doar că au existat mai multe clasamente provizorii și doar unul final, care de altfel a fost și omologat;

- se reține faptul că la etapa Michurin domnul Simion Bogdan a folosit la rezultatul la crescători, porumbelul de pe poziția 6;

- nu se confirmă afirmația din P.V. conform căreia domnul Simion Bogdan a achitat două cotizații fără a preciza numele celor pentru care plătește;

- afirmația că domnul Simion Bogdan „a încercat” să schimbe membrii clubului care au plătit anterior cotizația și nu au introdus porumbei în sezonul 2011, nu este susținută cu probe.

În ceea ce privește sancțiunile aplicate, se constată următoarele:

- membrii C.N.J.D.A.L. au încălcat prezumția de nevinovăție în cazul Cărbunaru Valentin, acuzându-l de participare și tăinuirea fraudei, fără a avea elemente probatorii în acest sens, declarația inițială a domnului Cărbunaru, infirmă orice acuzație de acest fel, sarcina probei rămânând în obligația acuzatorului.

În același timp este nefondată acuzația conform căreia domnul Cărbunaru a îmbarcat porumbeii unui columbofil care nu era membru U.C.P. (Vintilă Marian), faptul că acesta era membru, rezultând din evidențele uniunii.

- aceleași afirmații nesusținute cu probe, au fost făcute și în cazul sancțiunii domnului Simion Bogdan;

- nu se susțin afirmațiile din cazul sancțiunii domnilor Duță Constantin și Negrea Dan, Vintilă Marian fiind membru columbofil;

- în cazul sancțiunii domnului Danciu Bogdan, se reține doar faptul că nu a văzut că Simion Bogdan a folosit la etapa nr. 5 Michurin din data de 29.05.2011, la echipă, rezultatele porumbelului de pe poziția 6;

Față de propunerea de excludere a domnului Simon Bogdan, se rețin următoarele:

- nu se probează punctul 1 în care membrii C.N.J.D.A.L. au afirmat că domnul Simion Bogdan a trucat clasamentele prin introducerea de membri care nu au achitat cotizația către U.C.P.R. și mărirea numărului de porumbei angajați la concursuri;

- nu se probează punctul 2 prin care Simion Bogdan a fost acuzat că a adus pagube bănești U.C.P.R., prin neachitarea cotizației unor columbofili care au zburat porumbeii în cadrul clubului Natural Vulcana Pandeale;

- față de punctul 3 și 4 solicităm notă explicativă din partea domnului Duță Constantin, responsabil tehnic-sportiv al clubului Natural Vulcana Pandeale, fiind vorba de coordonatele unor crescători;

- punctul 5, prin care se afirmă că nu a existat la niciun concurs numărul de membri și de ceasuri, este infirmat de către documentele prezente la sediul uniunii;

- față de punctul 6, în care domnul Simion Bogdan este acuzat de membrii comisiei, de acțiuni de defăimare a U.C.P. și a organelor sale, considerăm că nu există probe și decidem convocarea foștilor membri ai C.N.J.D.A.L. pentru a susține aceste afirmații.

În urma acestei anchete, observăm că membrii C.N.J.D.A.L. au dezinformat Consiliul Director asupra anumitor aspecte prezentate, au efectuat judecata cu rea-credință, nerespectându-se raportul dintre gravitatea abaterii și sancțiunea disciplinară aplicabilă, în majoritatea situațiilor făcând acuzații fără a avea probe în acest sens.

Față de cele prezentate, C.N.J.D.A.L. a U.C.P.R. consideră că actuala situație din cadrul uniunii se datorează în principal prestației foștilor membri ai comisiei, care prin decizii pătinoare și ilegale au declanșat un litigiu care a costat în mod direct sau indirect uniunea o sumă considerabilă de bani până în acest moment și care probabil va continua să coste, dacă cei responsabili nu vor înțelege că aspectele

juridice se tratează de către profesioniști și nu de către persoane care își susțin anumite interese, transformând uniunea într-un câmp de luptă.

Punctele rămase nediscutate din ordinea de zi se vor rezolva într-o ședință viitoare.

**Președinte C.N.J.D.A.L.,
Gabriel EANA**

**Vicepreședinte C.N.J.D.A.L.,
Mihai Rădulescu**

**Membru C.N.J.D.A.L.,
Mihai MUȘESCU**

**Membru C.N.J.D.A.L.,
Bogdan DOROBANȚU**